



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3920/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Željke Trgovac iz Čazme, Voćarska ulica 28, OIB 75131650452, odlučujući o žalbi potrošača Željke Trgovac, koju zastupa punomoćnik Stjepan Gomerčić, odvjetnik iz Čazme (u daljnjem tekstu: potrošač), protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-207/2020-9 od 29. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba potrošača se prihvaća, ukida rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-207/2020-9 od 29. rujna 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željke Trgovac iz Čazme, Voćarska ulica 28 (OIB 75131650452) pokrenut prijedlogom Financijske agencije, Klasa: 120-11/20-08/4883, Ur.broj: 08-23-20-2 od 20. veljače 2020. godine, a koji se pred Općinskim sudom u Bjelovaru vodi pod brojem Sp-207/2020."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) i pogrešne primjene odredbi Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) s prijedlogom da se ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode potrošača, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, ali je pogrešno primijenio materijalno pravo na što osnovano ukazuje u žalbi potrošač.

Sud prvog stupnja navodi da se potrošač nije očitovao na prijedlog Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) smatra da je suglasan da se taj postupak provede.

Nadalje, sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pri čemu se pozvao na odredbu čl. 79. c st. 3. ZSP-a.

Osnovano potrošač navodi da su prvog stupnja pogrešno poziva na odredbu čl. 79. c st. 3. ZSP-a i da je pogrešan zaključak suda prvog stupnja da je potrošač nepošten, jer je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač ima imovine, a u svom popisu imovine nije naveo tu imovinu, sukladno odredbi čl. 75. ZSP-a.

Odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a propisano je da ako se potrošač očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, smatrat će se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

U Zaključku broj 2. koji je prihvaćen na sastanku predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova 27. studenog 2019. i koji je dostupan na web stranici Vrhovnog suda republike Hrvatske navedeno je da:

"a) Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će nepoštenim.

b) U situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio popis imovine a sud utvrdi da dostavljeni podatci nisu točni (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji i druga ovršiva imovina i takvog će se potrošača smatrati nepoštenim.

c) U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača."

Dakle, u konkretnom slučaju se ne primjenjuje zakonska presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se potrošač nije očitovao na poziv FINE, pa ne može zbog toga biti nepošten, tako da u odnosu na ovog potrošača treba utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti iz čl. 79. s st. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja, kao i za otvaranje i zaključenje postupka stečaja, te oslobođenje od preostalih obveza sukladno odredbi čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a.

Stoga je žalba potrošača prihvaćena kao osnovana, jer je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbe ZSP-a, pa je rješenje suda prvog stupnja ukinuto i predmet će biti vraćen elektroničkim putem sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i zakonitu odluku. Sud prvog stupnja dužan je izvršiti provjeru imovine potrošača putem FINE, ali i vanjskim provjerama, te utvrditi što točno čini imovinu potrošača, koje stvari ili prava, a potom je dužan valjano obrazložiti na

koji je način utvrdio vrijednost te imovine (po slobodnoj ocjeni ili angažiranjem procjenitelja). Sud prvog stupnja dužan je utvrditi i je li potrošač vršio i kakva raspolaganja svojom imovinom posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom (koje podatke će zatražiti od FINE i Porezne uprave). Nakon što pravilno utvrdi vrijednost imovine potrošača ili da potrošač nema imovine, sud prvog stupnja ponovno će ispitati jesu li ispunjene i ostale pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje, te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama za plaćanje.

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 3. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **eb2f5-69420**

Kontrolni broj: **0af48-75bf2-690aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.